

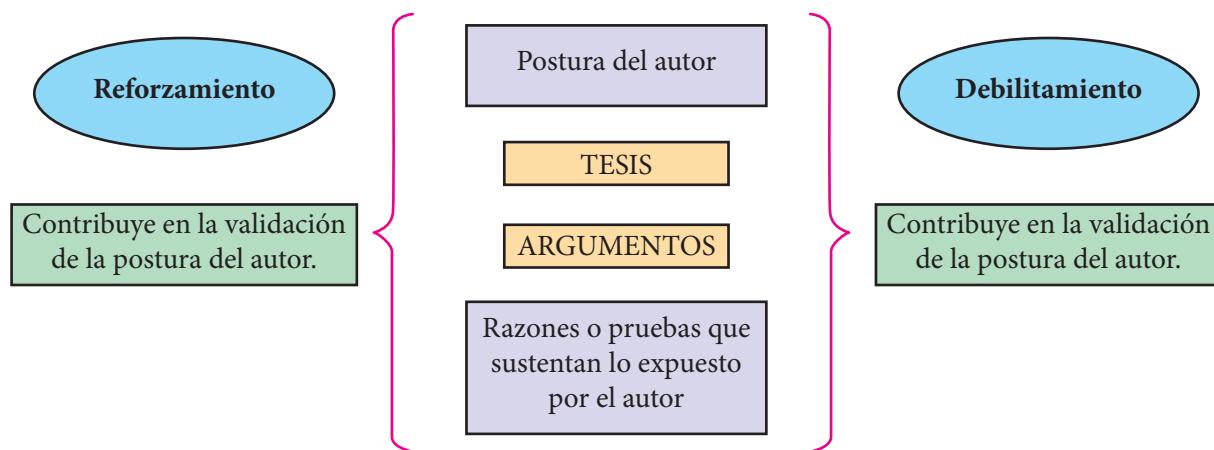


Materiales Educativos GRATIS

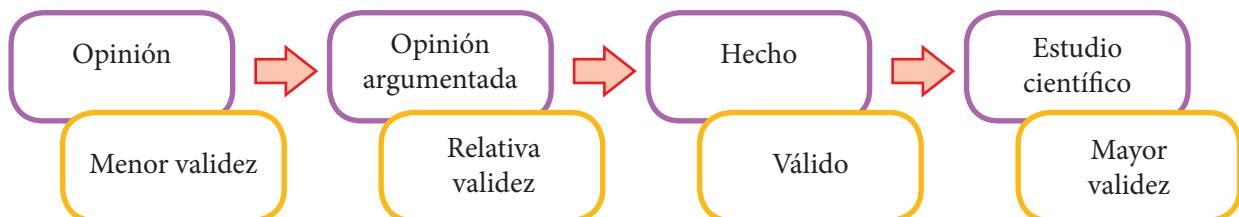
Razonamiento Verbal

CUARTO

REFORZAR Y DEBILITAR UN ARGUMENTO



Una postura puede ser reforzada o debilitada con nuevos argumentos, aunque no todos ellos refuerzan o debilitan a un mismo nivel. Unos lo hacen más; mientras que otros, menos. Es decir, podemos también establecer aquí un orden en los argumentos de acuerdo con el grado de reforzamiento o debilitación de la tesis. Hay que tener en cuenta lo siguiente:



Veamos un ejemplo:

«Yo no necesito ir a la universidad». Se trata de perder cinco años de mi vida o más estudiando. Lo que manda en el mundo es el dinero, no el conocimiento. Los conocimientos universitarios no tienen la más mínima utilidad práctica. Lo que debo saber lo puedo aprender de frente en el mundo, en la vida. Quiero poner un negocio para hacer fortuna en el menor tiempo posible».

Muchas veces, la posición defendida por uno o varios argumentos aparece opuesta a otro punto de vista que también esgrime los propios. A partir del ejemplo anterior, veamos el siguiente texto:

«Yo no necesito ir a la universidad». Se trata de perder cinco años de mi vida o más estudiando. Las personas dicen que es para capacitarte más, pero yo conozco muchos universitarios que están pateando latas. Lo que manda en el mundo es el dinero, no el conocimiento. También se dice que te dan más formación, más nivel; pero los conocimientos universitarios no tienen la más mínima utilidad práctica. ¿De qué me sirve estudiar cursos como Filosofía o Historia? Lo que debo saber lo puedo aprender de frente en el mundo, en la vida. Quiero poner un negocio para hacer plata en el menor tiempo posible, y no perder tiempo estudiando para ser el empleado de alguien».



El autor está defendiendo una posición con la que asumo no estarás de acuerdo, pues de lo contrario no estarías aquí. Pero no solo dice lo que quiere, sino que lo sostiene con argumentos. El que una persona argumente bien una posición no implica que tenga toda la razón ni que tú tengas que estar de acuerdo. Por ejemplo, ¿qué debilidades puedes encontrar en el argumento que hemos presentado?

Las preguntas más frecuentes suelen ser de tres tipos:

- ¿Cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor el punto de vista o la postura del autor?
- ¿Es compatible con el argumento central del texto?
- ¿Cuál de las siguientes afirmaciones debilitaría el argumento anterior?
- ¿Cuál de las siguientes afirmaciones reforzaría el argumento anterior?



Verificando el aprendizaje

- Lee atentamente los textos y responde las preguntas propuestas.

TEXTO I

Si la policía no nos puede defender de la delincuencia, es obvio que tenemos que hacerlo nosotros mismos. Por eso, la facultad de portar armas con licencia debería ser tomado como un derecho elemental más. Es cierto que la violencia no es lo deseable, pero si vives en una sociedad violenta, tienes derecho a sobrevivir, y la ley debe consagrar eso.



1. A. El tema abordado en el texto es:

- B. La tesis del autor es:

2. ¿Cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor el argumento central del texto anterior?

- a) La violencia es la mejor forma de defenderse de la violencia.
- b) El derecho a portar armas ayudaría a disminuir la violencia en la sociedad.
- c) Si una sociedad carece de orden, la violencia se hace accesible y aun indispensable.
- d) El problema en sí no son las armas, sino la legalidad de su posesión.
- e) El derecho más elemental de la persona humana es el derecho a la supervivencia.

3. ¿Cuál de las siguientes premisas debilitaría el argumento anterior?

- a) En los países donde se facilita el derecho a portar armas, la delincuencia ha aumentado en lugar de disminuir.
- b) La legalización de la tenencia de armas permitiría controlar mejor su posesión y comercialización.
- c) La posesión de armas no solo da la capacidad de defenderse, sino la de atacar sin razón justificada.
- d) Si no se controla a quienes pueden poseer legítimamente un arma y usarla, es imposible regular su utilización legal.
- e) Si respondemos a la violencia con más violencia, perdemos nuestra superioridad moral frente al que nos está atacando, y nos rebajamos a su nivel.

4. ¿Cuál de las siguientes proposiciones fortalecería el argumento central de la lectura?

- a) La única manera de combatir contra un arma de fuego es con otra de igual o mayor poder.
- b) La prohibición de las armas solo pone en desventaja a las víctimas, pues los delincuentes siempre consiguen las armas que quieren.
- c) Las armas de la Policía no tienen el poder de fuego necesario para oponerse al armamento que los criminales consiguen en el mercado negro.
- d) El Perú siempre ha sido violento y las armas circulan por doquier, así que la situación no va a empeorar porque haya algunas armas disponibles más.
- e) La gente solo se controla bajo amenaza. Si todos tienen armas y todos les temen, nadie se atreverá a usarlas.

TEXTO II

Historiador 1: El Imperio incaico fue, a todas luces, un Estado perfecto en el cual se cumplió la tan mentada utopía. Lamentablemente, como lo bueno

se acaba, los españoles les trajeron su cultura y nos implantaron una religión sin pies ni cabeza; ellos terminaron con nuestro imperio perfecto.

Historiador 2: El Imperio incaico estuvo en realidad lejos de ser un Estado ideal, ya que, además de que la utopía no existe, hubo serios problemas organizativos e ideológicos. Es cierto que los españoles cometieron abusos, empero no se puede negar a nuestra actual identidad.

5. A. El tema abordado en el texto es:

- B. La tesis del autor es:

6. A. El argumento principal de Historiador 1 es:

- B. El argumento principal de Historiador 2 es:

7. ¿Qué opción debilitaría lo dicho por el Historiador 1?

- a) Los reinos sometidos por los incas sufrieron graves injusticias debido a su gobierno.
- b) Los españoles destruyeron parcialmente el Imperio inca.
- c) En la utopía no es posible un imperio sin un líder fuerte.
- d) El Imperio inca solo duró un siglo.
- e) Quince años bastaron para que los españoles destruyeran el Imperio inca.

TEXTO III

Lucia: Yo creo que no deberías arriesgar tu amistad con Sebastián. Ustedes han sido muy buenos amigos durante ocho años, y si ahora empiezas una relación de pareja con él, lo más probable es que acaben separándose y lo perderás por completo.



Ana: No estoy de acuerdo. Sebastián y yo nos conocemos bien, y la sólida comunicación que hemos desarrollado este tiempo como amigos permitirá que nuestra relación como pareja sea perfecta. Y si acaso termináramos la relación y dejáramos de ser amigos, el riesgo habrá valido la pena.

8. El tema abordado en el texto es:

9. La tesis del autor es:

10. El argumento principal es:

11. ¿Cuál de las siguientes premisas, de ser cierta, debilitaría la posición de Ana?

- a) Si se produce la ruptura en una relación de pareja, difícilmente sobrevive la amistad entre los miembros de la misma.
- b) La comunicación entre los miembros de una pareja depende de la mutua disposición a actuar con honestidad.
- c) A un amigo se le pueden contar sentimientos íntimos, que uno jamás le confesaría a su pareja.
- d) Cualquier hombre, incluso cuando haya sido previamente un amigo, tiene expectativas depositadas en su pareja.
- e) Si una relación amical entre dos personas es muy estrecha, no podrán tener una buena relación de pareja.

12. ¿Cuál de las siguientes premisas, de ser cierta, reforzaría la posición de Ana?

- a) Los fracasos en relaciones sentimentales se producen por el hecho de que la pareja no se conoce bien.
- b) Los buenos amigos no deben convertirse en enamorados.
- c) Si una persona conoce el carácter de su pareja antes de iniciarse la relación, no sería correcto que depositara en ella expectativas que no puede cumplir.
- d) Los fracasos amorosos anteriores sirven como aprendizaje para una nueva relación sentimental.
- e) Los miembros de la pareja en el transcurso de la relación se vuelven más amigos.

TEXTO IV

Silvia: La mayoría de la gente ni siquiera tiene conciencia de su necesidad de conformismo. Viven con la ilusión de que son individualistas, de que han llegado a determinadas conclusiones como resultado de sus propios pensamientos y que simplemente su-

cede que sus ideas son iguales que las de la mayoría. El consenso de todos sirve como prueba de la corrección de «sus» ideas. Puesto que aún tienen necesidad de sentir alguna individualidad, tal necesidad se satisface en lo relativo a diferencias menores; las iniciales en la cartera o en la camisa, la afiliación al partido Demócrata en lugar del Republicano, a los Elks en vez de los Shriners, se convierte en la expresión de las diferencias individuales. El lema publicitario «es distinto» nos demuestra esa patética necesidad de diferencia cuando, en realidad, casi no existe ninguna.

Raquel: Aunque la gente crea que son iguales unos a otros, se equivoca. Esa búsqueda de diferencia es la prueba definitiva de que somos básicamente distintos. Cada individuo se encuentra con su propia especificidad y según ella actúa. Por eso, todos nos mostramos distintos y lo somos.



13. El punto de discrepancia central es _____.
a) si los seres humanos son realmente distintos
b) si los seres humanos son realmente conformistas
c) si las personas buscan diferenciarse entre sí
d) si las personas son generosas o egoístas
e) si las personas son realmente sinceras

14. ¿Qué opción debilitaría a Silvia?

- a) La gente en realidad no siente necesidad por diferenciarse.
- b) Algunas personas se diferencian poco entre sí.
- c) El análisis psicológico comparado demuestra grandes divergencias estructurales entre las personas.
- d) La idiosincrasia de los pueblos varía con el tiempo, pero de manera homogénea.
- e) Cada ser humano es diferente. Hay personas superiores e inferiores, según Adolf Hitler.

15. A. El tema abordado en el texto es:

B. La tesis de Raquel es:

C. El argumento principal de Raquel es:

Solución:

- A. La igualdad de las personas
- B. Las personas son distintas unas a otras
- C. Las personas tienen sus características personales con las que las hace diferentes